



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 37 PŽ-1156/2017-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZJAVE

Prilogi: 1/2017

13 -03- 2017

Predmet za koju je podneta žalba: _____
POŠTA: _____
Broj prijave: _____
Vrijeme: _____

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24b, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DOMA & NUTJAK, d.o.o., Stobreč, Put Vrbovnika b.b., OIB 07371141231, odlučujući o žalbi odgovorne osobe dužnika ANTE MARUŠIĆA iz Splita, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-669/16 od 2. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj 22. veljače 2017.

riješio je

Odbija se žalba ANTE MARUŠIĆA iz Splita kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-669/16 od 2. veljače 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je otvoren stečajni postupak nad dužnikom, imenovan je stečajni upravitelj Zoran Miletić, pozvani su vjerovnici da prijave svoje tražbine, zakazano je ispitno i izvještajno ročište te je naložen upis rješenja o otvaranju stečajnog postupka u sudski registar.

Iz obrazloženja proizlazi da je predlagatelj Financijska agencija podnijela 4. ožujka 2016. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 444. st. 2. Stečajnog zakona jer dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 275 dana, u ukupnom iznosu od 705.149,42 kn, kao i da prema podacima koji su dostavljeni od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, dužnik ima jednog zaposlenog.

U tijeku prethodnog postupka je predlagatelj ostao kod prijedloga, a sud je utvrdio da dužnika na dan 1. veljače 2017. ima evidentirano 793 dana neprekidne blokade, te da su

ispunjeni stečajni razlozi jer je stečajni dužnik nesposoban za plaćanje budući da ne može ispunjavati svoje dospjele novčane obveze u smislu čl. 6. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Nadalje je sud utvrdio da dužnik u vlasništvu ima pokretnine unovčenjem kojih se mogu pokriti troškovi postupka i dijelom vjerovnici, te da se vode sudski postupci radi naplata potraživanja od dužnikovih dužnika, pa je u smislu čl. 53., 54. i 55. SZ-a odlučeno o otvaranju stečajnog postupka.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavila odgovorna osoba dužnika iz svih zakonskih razloga te ističe da je sud zanemario kako je 15. srpnja 2014. sklopljena predstečajna nagodba i da je dužniku nakon toga blokiran račun od strane porezne uprave, i da ima u tijeku parnične postupke iz kojih će se naplatiti tražbine. Stoga predlaže da ovaj sud vrati predmet na početak završene predstečajne nagodbe gdje su vjerovnici podržali plan otplate dugova tvrtke, a tvrtka nije poslovala od blokade Porezne uprave te se više nije zaduživala osim zateznih kamata vjerovnicima.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

Po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom i na iste pravilno primijenio materijalno pravo pa su razlozi na koje se poziva žalitelj neosnovani.

Iz stanja spisa je razvidno da je prijedlog za pokretanje stečajnog postupka podnijela FINA, s obzirom na to da dužnik na dan podnošenja prijedloga ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 275 dana, u ukupnom iznosu od 705.149,42 kn. Dakle, ovaj predlagatelj sigurno ima ovlaštenje za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Nadalje, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog – nesposobnost za plaćanje, jer to proizlazi iz potvrde FINA-e od 1. veljače 2017. koja je priložena spisu, a niti sam žalitelj ne osporava postojanje ovog stečajnog razloga. Stoga je pravilno primijenjen čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a koji u bitnome ističu da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Kod tako utvrđenog činjeničnog stanja da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 793 dana, sud prvog stupnja je sukladno prisilnim propisima morao donijeti

odluku o otvaranju stečajnog postupka, jer se stečajni postupak otvara kada se utvrdi postojanje kojeg od stečajnih razloga odnosno u ovom slučaju nesposobnost za plaćanje.

Nadalje, neosnovan je žalbeni navod da sud prvog stupnja nije uzeo u obzir postojanje sklopljene predstečajne nagodbe, a koja je bila još 2014. godine, jer dužnik nakon što je sklopljena predmetna predstečajna nagodba ima obvezu podmiriti sve svoje vjerovnike sukladno sklopljenoj predstečajnoj nagodbi, a u ovom slučaju zakonski zastupnik dužnika niti ne ističe kako su vjerovnici namireni temeljem sklopljene predstečajne nagodbe.

Slijedom svega navedenog valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

U Zagrebu 22. veljače 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.
Za točnost otpravka
ovlašteni službenik
Brankica Curman
BRANKICA CURMAN

